



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4703/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku po prijedlogu ALDI INŽENJERING d.o.o., OIB 31380089091, Sv. Leopolda Mandića 8, Dugopolje, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-43/2021-40 od 3. rujna 2021., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-43/2021-44 od 9. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-43/2021-40 od 3. rujna 2021., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-43/2021-44 od 9. rujna 2021., u točki II. podtočka 8. u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 40.870.669,48 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-43/2021-40 od 3. rujna 2021., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-43/2021-44 od 9. rujna 2021., u točki III. izreke u odnosu na IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6, i rješava:

1. Upućuje se stečajni upravitelj da u ime dužnika pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja potraživanja vjerovnika IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

2. Ako dužnik ne pokrene parnicu u navedenim rokovima, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi dokazivanja svog osporavanja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-43/2021-40 od 3. rujna 2021., u točki II. podtočka 8. u odnosu na tražbinu IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6, utvrđeno je da je ona osporena u iznosu od 40.870.669,48 kn. U točki III. izreke rješenja navedeno je da se vjerovnici iz točke II.

izreke rješenja čija je tražbina osporena i u osporenom dijelu se ne temelji na ovršnoj ispravi, pa tako i u odnosu na ovdje žalitelja, upućuju na pokretanje parnice protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno osporenog dijela tražbine i nastavak započetih parnica u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

2. To je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba članaka 46.-48. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) budući da je predmetnu tražbinu osporio dužnik i povjerenik te da u odnosu na osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6, navodeći u bitnom da su dužnik i povjerenik neosnovano osporili njegovu tražbinu za što nisu navedeni razlozi. Ističu da za njihovu tražbinu postoje ovršne isprave priložene uz prijavu tražbine pa je neosnovano upućen u parnicu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana u odnosu na točku II. podtočku 8. izreke, a osnovana je u odnosu na točku III. izreke.

5. Navedeno rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda otvoren predstečajni postupak i za povjerenika predstečajne nagodbe imenovan je Josip Hrga (str. 70-73. spisa). Tim rješenjem pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine temeljem odredbe članka 34. SZ-a. Postupajući prema odredbi članka 43. stavka 6. SZ-a, Financijska agencija dostavila je sudu relevantnu dokumentaciju, među kojom i prijave tražbina vjerovnika, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama i očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama. Odredbom članka 46. stavka 1. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine, dok je odredbom članka 47. SZ-a propisano da tražbine prijavljene u propisanom roku se smatraju utvrđenim, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Odredbom članka 49. stavka 1. SZ-a propisano je da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, a odredbom članka 50. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Iz podnesene Prijave tražbine u predstečajnom postupku jasno proizlazi kako je prijavio tražbinu u iznosu od 40.870.669,48 kn te da se vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

7. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona stupio je na snagu u studenom 2017. te je članku 35. SZ-a dodan i stavak 3. koji glasi: „Na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz članka 153. ovog zakona.“ Članak 153. SZ-a glasi: „Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja i ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“ Odgovarajuća primjena odredbe članka 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da razlučni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo razlučno pravo se ne dira, ono ostaje i „samo“ razlučno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi članka 46. stavka 6. u vezi s odredbom članka 38. stavka 1., 3. i 4. SZ-a. Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog razlučnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe članka 35. stavka 3. SZ-a. Ako razlučni vjerovnik ima pravo da prijavi svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje. Razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu. To potvrđuje i odredba članka 38. stavka 4. SZ-a u dijelu u kojemu navodi: Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju. Znači predstečajnim sporazumom razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina smanji i tada će predstečajni sporazum utjecati i na njegovo pravo na namirenje, odnosno razlučno pravo će i dalje ostati ali će on imati manju tražbinu koju će namirivati iz predmeta zalog. Ako razlučni vjerovnik ne želi umanjiti svoju tražbinu ona će ostati u cijelosti i on će ju namirivati iz založene stvari. Isto tako, ako razlučni vjerovnik smatra da tražbinu neće moći namiriti u punom iznosu iz vrijednosti založene stvari, mogao bi pristati u predstečajnom postupku da se njegova tražbina umanji i da se jedan dio namiruje iz ostale imovine dužnika prema postignutom predstečajnom sporazumu. Zbog svega navedenog, razlučno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima različno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini ostvarivanjem prava glasa.

8. Nije sporno da je sam dužnik naveo u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka da vjerovnik ima razlučno pravo u iznosu od 25.584.197,07 kn (list 35. spisa) i to razlučno pravo nije predmet ispitivanja.

9. Budući da nije sporno da su prijavljenu tražbinu žalitelja osporili i dužnik i povjerenik, pravilno ju je prvostupanjski sud uvrstio u točku II. podtočku 8. izreke i utvrdio da se radi o osporenoj tražbini pa je u tom dijelu valjalo potvrditi prvostupanjsko rješenje i odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

10. Prvostupanjski sud je u odnosu na točku III. izreke u odnosu na žalitelja ostvario bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer iz stanja spisa proizlazi da za navedenu osporenu tražbinu, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda, postoje sporazumi o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemnizirani kod javnog bilježnika navedeni uz prijavu potraživanja iz čega proizlazi da se predmetna tražbina temelji na ovršnim ispravama.

11. Odredbom članka 50. stavka 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku. Odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Budući da za žaliteljevu tražbinu postoji ovršna isprava to je slijedom navedenog valjalo uputiti stečajnog upravitelja da u ime dužnika pokrene parnicu sukladno citiranim odredbama.

12. U konkretnom slučaju vjerovnik ima ovršne isprave, pa je slijedom toga dužnik trebao biti upućen u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja, stoga je na temelju članka 373.a stavka 1. i stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 380. točkom 3. i članka 10. SZ-a rješenje trebalo preinačiti u odnosu na žalitelja i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 30. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb300-3d225**

Kontrolni broj: **0477f-10fb9-0e512**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.